



致清海法師

四十九問

林佛沙



清海法師座下：

日前因偶然閱到「頓悟未開聖壇焚佛書」(書名有點不解,甚麼叫「頓悟未開」)這本向中國佛教會「質問」(「燒書」原因的)小冊子,說佛教會燒您的「即刻開悟之論」(第一冊),我半信半疑。既是「佛書」,中國佛教會為什麼要燒?不久,又拜讀「即刻開悟之論」節本,及該書全本第一、第二冊,才深感法師說諸教之法,辯才無礙,但因著中有違「聖言量」處,法現相呈,茲事體大,蔚為大疑大惑。因此再於四月七日晚間,趕赴台北市實踐堂,恭聆說法,面見廬山真容,耳聞目濡之餘,親聞法師宣言:除「觀音法門」之外,佛門無餘法可度,並倡導諸教上層義諦平等之說,否定經語;在檢察官思之下,謹拈懸疑四十九條,敬祈慈覆。

學人一介佛子,無任何宗派門戶糾葛,本就道論道及吾愛吾師、吾尤愛真理之忱,特來就教,並乞逐條據理詳答,同時請賜回音,切盼之至。謹隨列所問,布陳一呈:

請問座下:

一、佛家講「緣起論」,基督教則主張「獨創論」,這是兩個截然相反的宇宙觀;請問法師,您為何說基督教上帝與佛性是同一義諦?兩者相同之處的理論基礎在那裡?

二、佛家一再強調「眾生平等」——人人皆有佛性,基督教則是一「唯我」的「主宰論」,人不能成爲上帝,請問法師,這兩者,從那一點上能說明它們本體論是相同的?

三、法師常說,一旦經法師印心,就等於解脫。那麼,凡所有經過法師印心的人,應該都已得了解脫境界,那是否意指他們都已了脫生死,都已成佛?不然,如何能宣稱他們已是「解脫」?(見四月七日晚答讀者問)

四、法師於四月七日在台北實踐堂演講時表示:念佛無法往生,念佛也不能得到解脫。那是否意味著佛經所說「念佛得以往生極樂淨土」的話都是空話?而法師所說的才是真理?如此一來,那些淨土經典,那些經佛親口宣說的經典,是否都可以拋棄?

五、法師說,要已經開悟的人才可以讀經,如此,則普天之下所有學佛信佛的人都不必讀經囉?因爲他們都還沒有開悟啊!而開悟的人,他們既已經了脫生死,又何必還要讀經呢?這樣,佛經豈非一無是處,統統可以作廢?

六、法師說耶穌就是菩薩,而且耶穌曾經在印度停留十九年。請問法師,這種說法有什麼根據?是出自何國、何時、何地、何書的記載?就算耶穌曾經到過印度,又如何證明他已經達到菩薩的果位?成道的果位有其一定層次,只有十方諸佛可以爲菩薩授記。現在法師說耶穌是菩薩就是菩薩,那麼法師是否以自己的話爲「聖言量」?

七、今法師強調「觀音法門」是唯一的法門,認爲其他的法門都不足一取,一無是處。但是佛陀開示我們八萬四千法門,全都是爲不同根機而施設的「應機法門」。如果照法師獨尊「觀音法門」,豈非違背了佛陀遺教?

八、法師一再宣稱,唯有「觀音法門」才是「即刻開悟、一世解脫」之論,但根據「大佛頂首楞嚴經」所說二十五位菩薩的二十五種圓通,每一種都一樣重要,一樣殊勝,並沒有特別偏重那一種圓通。那麼,現在法師所謂念佛不能往生、不能解脫,只有「觀音法門」是「即刻開悟之論」的這種說法,是不是違反楞嚴經所說——「只此一家,別無分號;那到底是佛經說的對,還是法師說的對」?

九、法師所說的法,與經典記載的聖言量相反者,隨處可見,佛陀雖然不在世間,但留下千萬卷教導我們各種法門的許多經典。如今法師說禮佛、念佛無用,那麼法師是否在居住的地方供奉佛像,是否還穿著僧衣,您既然否認佛所說與佛經所記載之事,又爲何以佛教的形象在社會出現?在四月七日法師回答聽眾說:「掛念珠只是好看嘛,沒什麼作用。」這是什麼意思?已經出家,要「好看」做什麼?佛教中有一「佛說校量數珠功德經」等數十種經典記載念珠的殊勝,更有多種的淨土經典宣講念佛的功德,請問法師,爲何如此謗佛、謗法?

十、法師強調所有的宗教神都在相等水平之上,都與佛一樣,老子等於耶穌、耶穌也等於佛陀;說法時又融合基督教與佛教人士之語謂自己是全世界五教合一的十二位大師之一。這樣的情況,我們感到納悶,那麼法師是基督教還是佛教?還是台北五教合一弘化院的導師?您爲什麼要穿著佛教出家人的法衣?依照佛經所說,諸多宗教神多未超三界,只能算是天人品級;請問法師,不知您是依據何書的記載而說

是否遺害世人?

去目前曾有道友轉述法師之說,認爲所有的「慈善」行爲都無用,修行唯一的法門是「靜坐」!但我們都知道,靜坐是許多宗教的「共法」,像道家、婆羅門教、起覺靜坐、瑜珈等都提倡靜坐,這並非佛門特有、唯一的修行法。如果說慈善都無用,爲什麼佛陀教導我們要「福慧雙修」,要行六度(布施爲首)?諸佛菩薩俱從大悲心出發,修福,正是長養大悲心的重要途徑,佛陀本身則是「福慧」俱臻至善的「兩足尊」!難道這些都是空話?那麼所有有基督教的慈善活動也都是沒有意義的了?請問法師,是否說過「所有慈善都無用」這樣的話?希臘哲學家亞里士多德曾說:「吾愛吾師,吾更愛真理!」對於法師這些違背聖言量的地方,我們感到相當困惑;同時,也很想請教法師,您以一位佛教法師的身分宏法,提出這些違反佛經的說法,您將如何自處?

十一、法師在演講中聲稱,只有觀音法門是唯一的法門,「印心」即可以成道,除此以外,別的方法都不能成道。您的意思是天下只此一法門,其他都無法成道,那麼不知法師到底是禪、淨、律、密、三論、唯識、俱舍、成實「八宗」的那一宗?那一派?何時、何處的經典有這種「唯一法門」?

十二、法師的演講通告中,宣稱是「來自喜馬拉雅山的大師」。我們知道,喜馬拉雅山通指尼泊爾及印度北部的雪山邊陲,該處除了一些流亡的西藏喇嘛之外,佛教信徒極少,倒是一些印度教和瑜珈修行者常在山中修行。法師應該不是密教的喇嘛?那您有印度教的傳承嗎?不然,您在喜馬拉雅山有何傳承?假如您有印度教的傳承,請您宣示是印度教的哪一派?

十三、法師書中屢次出現能以神通分身到弟子身邊、夢中,此刻我我誠誠的禮請法師,請您收到此信後的當晚,來我夢中,賜予教訓,示現您的法像好嗎?

十四、法師書中屢次出現能以神通分身到弟子身邊、夢中,此刻我我誠誠的禮請法師,請您收到此信後的當晚,來我夢中,賜予教訓,示現您的法像好嗎?

十五、法師說「開悟之論」的理由:您說自己已經解脫了,既已解脫,當然是位超三界,已證無生,具足三三六通,請問您如何會不知道中佛會要燒您的書?再者,您的信徒既已印心,既都是解脫的人,解脫者應該都是沒有煩惱的人,怎麼還會爲這種事去糾纏佛教會?解脫者怎麼會採取這種世間法律訴訟手法來處理這種事?解脫的人怎麼有煩惱、有三毒?

十六、法師說「觀音法門」可得解脫,請問法師,修此法門往生後究竟要升到那「一天」?是否仍在六道之中?西方極樂淨土、東方琉璃淨土乃至兜率淨土,都有極樂與明確記載,請問法師,觀音法門該往生到什麼淨土?那一部經典曾經講過?請您明示?

十七、如果法師已經得道,到底在四果中的那一個?四聖道中的那一個?請詳明!

十八、依唯識論所說第八阿賴耶識中含融佛性,那麼請問法師,到底是有「佛性」?還是先有「無明」呢?如果說佛性本來清淨,爲什麼會有雜染無明?又爲何會有一「念不覺」的現象產生?那麼一來,大家

所有的修持,豈不都是枉然?這「一念不覺」,法師有何看法?

十九、請問法師,您的「解脫」,在菩薩的五十二位中屬於那一果位?華嚴十地中屬於何地?天台九住心中屬於何心?

二十、法師說只有觀音法門是「究竟」,其他法門都不究竟、不能往生,也不能成佛。事實上,佛陀曾開示千萬法門,門門只要應機,都能達到究竟涅槃,今天法師只承認一種法門,如何能免除「我執深重」與「法執迷漫」、「謗佛謗法」之名?

二十一、法師經常在公眾場所暗示,明宣自身已得解脫,且能分身應化,那麼法師的果位應該至少在無生道,具有六通。現在不是能請法師以您的天眼分身來看看,我到底是誰?

二十二、再宣稱只有您的佛法才是佛法,其他人微不足道,其他的法門都是下乘法門。這就是說,您已經成佛了?而且您的師父也已經成佛了?但是,據我所知,各種經典中實在沒有「觀音法門」這樣的法門,而所謂的「耳根圓通」也只是楞嚴經二十五圓通中的一而已,並非獨立於佛法之外的法門。

二十三、法師說「明師」傳您觀音法門,請問這位「明師」是何國人士?大名爲何?在佛教中師承爲何?是顯、是密?何宗、何派?如果這位「明師」沒有傳承,那就是一「獨創」,若是獨創,那就與正統佛法無關,是似是而非的佛教,請問是否與「大知識」是姊妹教?

二十四、請問法師,印度教、瑜珈修行者、大知識、道家也都修定,他們也都有「聽音」(或稱「特音」)的法門,那麼,您的「聽音」與他們有何不同?

二十五、四月七日在台北實踐堂,有一位計程車司機藍先生在演講會前,以基督教「見證」的方式,稱揚「觀音法門」的殊勝,而否認淨土念佛功德,否認廣欽老和尚開示的念佛功德,這樣「揚己抑他」,是不是修學佛法的正道?

二十六、法師的師父是「歐洲明師」(或印度明師)?法師認爲,當今教界,除了您師徒之外,無人堪當「明師」?那麼,在您看來,今天世界佛教界是不是已無其他明師?請問您的剃度師,是何許人物,是佛教何宗何派?歷代的淨土祖師及許多當生證得三昧的大德,是不是也都算明師?其他像慧遠、善導、滿益、印光等古今大德,他們難道也都是修持您那「唯一」的觀音法門而成道?或者,因爲他們都不修觀音法門,所以都不算明師?

二十七、請問法師,你說六祖慧能大師也修觀音法門,他的觀音法門是修觀音法門?有什麼證據可以證明六祖也修觀音法門?如果沒有證據證明六祖也修觀音法門,那麼法師之說,豈非妄語?我讀法師著作,再聽法師演講,深覺法師的宏法大多「言其然、不言其所以然」,在程式上,是架空了宗教義理的獨造,只拿出您自己的結論要人接受,這不是另一種「上帝教」嗎?

二十八、我看法師的著作,曾談到老子的問題,感覺您對老子實在所知甚少。您說老子是一個「很老的老靈魂」、「很老的老師

史記」,所以稱爲老子;其實稱老子是根據「史記」,他除姓李名耳之外,也傳說姓老,名聃字伯陽,被史尊爲「老子」。子,則是春秋戰國對賢者的敬稱,絕不像您的杜造。而您對老子理論,更是完全與老子學說南轅北轍,令識者笑矣。

二十九、請問法師,老子形上學的「無爲」和佛家建立在因緣法上的「無爲」,如何能混爲一談?更何況老子只有一個形上的理論架構,完全沒有佛家的方法論與實踐論,這樣截然不同的學說,是如何劃上等號?老子怎麼可能等於佛?他只是與佛家的一派玄學吧?

三十、有人說曾見法師身上有黃光,我也曾見宜蘭的一位老法師「放光」,當場同時還有很多人一起看到,這位老法師的光又如環如陽四射,衆目共睹。不像法師放光,只有四個小孩子看到,而大家看不到,根據至少一個「多重宇宙與人生」一書,早已證明人有光;人有光有何稀奇?

三十一、「佛陀的啓示」譯者顧法嚴居士曾經當面對一個居士說:「您老身上也有光!」那位居士說:「這和自問我是凡夫,怎麼身上也有光?不是互相矛盾嗎?法師看過「多重宇宙與人生」嗎?該書說人身上都有光,並不是只有聖者才有啊!」

三十二、我想知道法師英語很流利,不知法師是否看過珍·魯柏(Jane Roberts)所著「賽斯」(Seth)資料——「靈界的訊息」(「靈魂永生」)等書,賽斯其人,境界經佛教大德評估相當無色界天以上,但他否定上帝與佛是同一層次,同時對上帝的獨創論也持異議,並強調流傳在世間的宗教,以佛教的層次爲最高。如果法師讀過「賽斯」資料,請問您對「賽斯」這個高層次的靈體有何看法?

三十三、我是一個虔信「佛陀聖言量」的佛教徒,我只知道「佛法如蜜、中邊皆甜」,各種不同的法門,只是對機的問題,不能妄加分別各宗的價值。但如今法師貶抑其他的宗派與法門,是否能算爲「明師」應有的態度?

三十四、基督教義的理論是信者得救、得永生,不信者入煉獄;請問法師,這和佛家人人皆有佛性、皆得成佛的理論有無衝突?您將以什麼理論來支持您說兩者都一樣的看法?

三十五、請問法師,我向法師提出這麼多問題好像找麻煩(其實絕不是),法師以爲我是魔嗎?還是道呢?我對於法師言論中有這麼多反聖言量之處,根據佛典「法四依」之理,設使法師和我角色交換,您該亦如我一般必欲問之而後快?以此觀之,您是否不應拒絕我的問題,而以悲心來回答我的問題?

三十六、美法師說世尊是「過去佛」、彌勒佛是「未來佛」,他們對修道都無幫助,只有「現在佛」才能真正的幫助世人,尋求解脫。那麼法師的意思是唯有您才是真正「現在佛」嗎?

三十七、我認爲佛陀入滅,並不等於在世間滅跡,他還在兜率天,還留有遺教——經

下轉第三版

下轉第三版

下轉第三版